

# Ilaria Capua: "L'accordo pandemico nasce svuotato, ma l'Italia non è astuta né lungimirante ad astenersi"

di [Linda Varlese](#)

[https://www.huffingtonpost.it/esteri/2025/05/20/news/oms\\_accordo\\_pandemico\\_ilaria\\_capua\\_italia\\_astenuta-19244262/](https://www.huffingtonpost.it/esteri/2025/05/20/news/oms_accordo_pandemico_ilaria_capua_italia_astenuta-19244262/)



*La virologa a Huffpost: "È stato declassato rispetto alle aspettative iniziali, perché è saltata la parte sull'obbligo di condivisione di informazioni se uno Stato isola un virus potenzialmente pandemico. Detto questo l'Oms non può imporre lockdown, non ha senso che il governo invochi la sovranità degli Stati, qui si tratta di coordinamento internazionale della reazione a una pandemia"*

20 maggio 2025 alle 15:28

"Si era partiti con un Trattato molto ambizioso. Si è arrivati a un Accordo che per quanto importante è stato depotenziato". Ilaria Capua, professoressa e senior fellow of Global

Health alla Johns Hopkins University – SAIS Europe e direttore emerito del One Health Center of Excellence dell'Università della Florida, commenta con HuffPost il primo Accordo pandemico globale adottato oggi a Ginevra dagli Stati membri dell'Organizzazione mondiale della sanità (Oms). Una decisione "storica", che segna "il coronamento di oltre tre anni di intensi negoziati avviati dai governi in risposta agli impatti devastanti della pandemia di Covid-19, e guidati dall'obiettivo di rendere il mondo più sicuro e più equo nella risposta a future pandemie". L'Accordo, che definisce i principi, gli approcci e gli strumenti per un migliore coordinamento internazionale in una vasta gamma di settori, al fine di rafforzare l'architettura sanitaria globale per la prevenzione, la preparazione e la risposta alle pandemie è stato approvato a grandissima maggioranza, con l'astensione di 11 Paesi, fra cui l'Italia.

### **Professoressa Capua, cosa vuol dire questo accordo?**

Questo Accordo pandemico è figlio del Trattato pandemico richiesto a gran voce, e all'unisono quasi, durante la pandemia. Perché certi errori di disorganizzazione che si erano verificati durante l'emergenza pandemica andavano rivisti sotto una luce nuova e andavano date delle linee guida per una maggiore organizzazione tra gli Stati sia dal lato istituzionale, sia dal lato delle risorse. Questo Trattato pandemico, però, aveva una questione spinosa: la condivisione delle informazioni relative a un eventuale prossimo virus pandemico, inclusa la proprietà intellettuale sui vaccini, i diagnostici ecc. Ecco questa parte è stato completamente rimossa dall'Accordo.

### **Ci spieghi meglio.**

Siccome non si mettevano d'accordo su questa questione, il Trattato pandemico è stato declassato ad Accordo pandemico: la parte dove viene discussa la necessità che se uno isola un virus che è potenzialmente pandemico lo deve condividere, dove lo deve condividere e come lo deve condividere e che diritti ha su quel virus, l'hanno tolta e ne riparleranno l'anno prossimo.

### **Questo cosa comporta?**

Che perde di forza. Se un domani, ad esempio, viene fuori un virus potenzialmente pandemico in un Paese, questo può tenerlo per sé e non dare a nessuno informazioni sulla sequenza. Svotato della componente della condivisione delle informazioni e della trasparenza della proprietà intellettuale, tutto si ferma, la pandemia va avanti, ma non si possono studiare i virus. Ed è grave. Poi c'è un altro aspetto.

## **Ci dica.**

Da quello che è scritto nel comunicato dell'Oms, è chiaro che non si tratta di imporre i lockdown, l'Oms non ha il potere di imporre delle regole in ogni Stato membro: la sovranità nazionale rimane. Quello di cui parliamo all'interno di questo accordo è di coordinamento internazionale. Quindi che l'Italia si sia astenuta nella votazione di un accordo che prevede un migliore coordinamento internazionale, la necessità di mettere a disposizione infrastrutture, know how, capacità diagnostica, di processare farmaci, presidi, elementi che sono necessari a gestire una fase pandemica, è francamente una decisione discutibile.

## **Quale potrebbe essere la ragione dell'astensione dell'Italia?**

Non lo so. Posso dire che dal mio punto di vista non è una mossa astuta, né lungimirante, né mostra solidarietà. Non dimentichiamoci che l'Italia è stata uno dei Paesi più colpiti e ha avuto più bisogno di altri, noi siamo stati colpiti più duramente in Occidente. Per questo ritengo l'astensione una decisione non solidale e soprattutto non adeguata alla situazione. Una posizione la dobbiamo prendere.

**I nostri rappresentanti in Assemblea hanno motivato l'astensione sostenendo che "l'Italia intende ribadire la propria posizione in merito alla necessità di riaffermare la sovranità degli Stati nell'affrontare le questioni di salute pubblica".**

Ma non è di questo che si è parlato. La storia del lockdown, di imporre misure di restrizione altri Stati membri non c'entra niente. L'accordo parla di rafforzare le reti di collaborazione internazionale in caso di una nuova emergenza pandemica.